

JOURNAAL

Chronologisch overzicht van alle gebeurtenissen (inspecties en andere activiteiten), contactmomenten (in persoon en telefonisch) en correspondentie (e-mail, faxen, brieven, waarschuwingen, beschikkingen) die de relatie vormen tussen de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en het geïnspecteerde bedrijf

Dossier van bedrijf (handelsnaam):	Cafeteria De Spoorhut
Inschrijfnummer Kvk en naam:	65576705 Horeca Advies Kamphorst
Rechtsvorm:	Eenmanszaak
Naam ondernemer:	[REDACTED]
Adres:	[REDACTED]
Inspectielocatie	Soesterbergsetraat 149, 3768 MB Soest
@-mail	[REDACTED]
Telefoonnummer:	[REDACTED]
Tijdvak:	[REDACTED]
Bedrijf beschikt over de ruimten:	Verkoopruimte en magazijn
Veiligheid:	[REDACTED]

Dossiereigenaar: [REDACTED]

Plattegrond van het bedrijf

2de Nazorg

Datum: 25-07-2017

Inspecteurs: [REDACTED]

Gesproken met: [REDACTED]

BR-nummer:

SW-nummer:

Kort verslag:

Hygiëne: Onder frituur oude vetresten. Verder i.o

Bouwkunde: i.o

Ongedierte: niet aangetroffen (ook geen muizen uitwerpselen.)

Temperatuur: i.o

Code HACCP: i.o

Bedrijf gaat terug naar regulier

1e Nazorg

Datum: 10 januari 2017

Inspecteurs: [REDACTED]

Gesproken met: [REDACTED]

BR-nummer: nvt

SW-nummer: nvt

Kort verslag:

Bedrijf is netjes schoon.

Bedrijf heeft geen bestrijder maar heeft zelf wat klemmetjes gezet. Gezien de afwezigheid van sporen dit als voldoende beschouwd.

Gaten en kieren zijn goed afgedicht.

Temperaturen worden gemeten en registraties zijn aanwezig.

In het bedrijf geen RW voorhanden.

Opnieuw uitreiken documenten

Datum: 9 januari 2017 16.15 uur.

Inspecteurs: [REDACTED]

Gesproken met: [REDACTED]

Kort verslag:

De zaak was nog gesloten ondanks dat de tekst op het briefje op de deur aangaf dat de wintersluiting tot en met 8 januari zou zijn.

De eigenaar mobiel geprobeerd te bellen, echter er werd niet opgenomen.

Daarna naar huisadres eigenaar (adres op KvK) gereden. Daar zoon van de eigenaar getroffen. Hij gaf aan dat zijn vader niet meer op dit adres woonde. De post kwam wel nog op dit adres.

Gevraagd of de post dan ook bij zijn vader terecht komt, dit werd bevestigd. Gevraagd of we de stukken bij de zoon konden achterlaten en of de zoon er dan voor kon zorgen dat zijn vader de stukken krijgt. Dit was akkoord. De stukken, in een gesloten envelop, achtergelaten bij de zoon, hij zal ervoor zorgen dat zijn vader deze krijgt.

Het betreft de volgende stukken:

- RvB van 7 oktober 2016
- SW van 7 oktober 2016
- Boetebeschikking van 14 mei 2016
- RvB van 14 mei 2016
- Sluitingsbeschikking van 10 oktober 2016
- Opheffingsbeschikking van 12 oktober 2016
-

[REDACTED] 20 december 2016.

Reactie ontvangen van jurist [REDACTED] dat een besluit (RvB en sluitingsbeschikking) in werking treedt nadat dit is bekendgemaakt. Aangezien de besluiten zijn uitgereikt en verstuurd aan de juiste persoon (beschikking fysiek uitgereikt en RvB's naar huisadres verstuurd) kun je bepleiten dat ze zijn bekendgemaakt. De naam van het bedrijf is correct en de gegevens van de eigenaar zijn geverifieerd in de GBA. De inspecties en sluiting zijn dus uitgevoerd bij het juiste bedrijf en bij de juiste eigenaar, waardoor het verkeerde huisnummer gezien kan worden als een kennelijke verschrijving.

Advies is echter om alsnog de documenten op te maken met het juiste adres op de beschikkingen en de RvB's.

Naar aanleiding van deze reactie contact opgenomen met TBM, [REDACTED]. De RvB's kunnen door de inspecteurs aangepast worden, waarna deze door TBM verstuurd zullen worden.

Inspecteurs gevraagd de RvB's aan te passen.

De SW kan ook door de inspecteur aangepast worden. De beschikkingen (sluiting en opheffing) worden door TBM aangepast. Deze zullen dan door [REDACTED] opnieuw uitgereikt worden. Hiervoor een afspraak maken met de ondernemer.

Gebeld met de ondernemer [REDACTED]. Hij geeft aan dat de huisnummers [REDACTED] beide gebruikt worden. In het kadaster staat zijn zaak op huisnummer [REDACTED] ingeschreven.

Uitgelegd dat wij de documenten aan gaan passen naar huisnummer 149 en dat ik graag een afspraak met hem maak om deze uit te reiken. Afspraak gemaakt voor het nieuwe jaar op maandag 9 januari om 17.00 uur op het zaakadres.

De ondernemer attendeert mij op het feit dat hij gisteren faillissement heeft aangevraagd omdat hij onze boetes niet kan betalen.

██████████. **16 december 2016**

Naar aanleiding van de opmerking van de inspecteurs dat het huisnummer niet klopte hier onderzoek naar gedaan.

Adres van Cafeteria de Spoorhut is Soesterbergsestraat 149, 3768 MB Soest (dit is de postcode volgens het postcodeboek, op de website van de Spoorhut staat 3768 MD als postcode).

Dit betekent dat de in het verleden opgemaakte RvB's en de opgemaakte beschikking naar aanleiding van de spoedsluiting allen opgemaakt zijn op het verkeerde locatie adres. Op dit adres,

██████████ is ook een horeca zaak gevestigd, te weten ██████████.

Dit zal gewijzigd moeten worden, op de eerste plaats omdat de RvB's en de beschikking op het juiste locatie adres opgemaakt moeten worden, op de tweede plaats omdat mogelijk het verkeerde adres onterecht naar buiten komt bij een WOB verzoek.

Contact opgenomen met ██████████, zij zal contact opnemen met JZ om te kijken op welke wijze dit opgelost kan worden.

1^{ste} Nazorg inspectie moet nog steeds uitgevoerd worden. In verband met vakantiesluiting van de zaak kan deze inspectie pas na 8 januari 2017 gepland worden. Voorstel is deze inspectie op 10 januari 2017 te plannen (dan gaan we niet over de termijn heen), met dien verstande dat bovenstaande voor de inspectie rechtgetrokken is. Mocht dit niet zo zijn, dan overleggen of de inspectie dan wel of niet uitgevoerd moet worden.

Mail gestuurd naar alle betrokkenen hieromtrent.

1ste Nazorg: ██████████

15-12-16 bij bedrijf geweest voor 1^e nazorg om 19.00 uur. Deuren gingen net voor onze ogen dicht. Nog heel even met eigenaar gesproken, maar hij moest direct weg voor een afspraak. Bedrijf dus gesloten. Heeft tevens bordje op de deur: Wintersluiting van 19 dec t/m 8 jan.

Adres blijkt niet huisnummer ██████████ maar 149.

1ste Nazorg

Datum: 8 december 2016

Inspecteurs: ██████████.

Gesproken met: de heer P. Rotscheid (eigenaar)

BR-nummer: nvt

SW-nummer: nvt

Kort verslag:

Het bedrijf bleek gesloten te zijn maar de eigenaar was wel aanwezig. Hij opende de afgesloten deur en wij hebben een inspectie verricht. Bedrijf was onvoldoende schoon door muizenuitwerpselen. Eigenaar betreed de muizen zelf met enkele klemmen. Geen bestrijder ingeschakeld. Wij zijn van mening dat het muizenprobleem zo niet onder controle komt. Gesprek daarover gevoerd. Geen maatregel opgemaakt want hij was niet open en hij was aanwezig om te reinigen. De eerste nazorg inspectie moet dus alsnog worden uitgevoerd. Wel hebben wij de openingstijden van dit bedrijf aangepast.

Openingsinspectie

Datum: dinsdag 11 oktober 2016

Inspecteurs: ██████████

Gesproken met: ██████████

Kort verslag:

Bedrijf was geheel gereinigd en er was tevens geen muizenuitwerpsel meer geconstateerd. Er werd voldaan aan de beschikking.

Betrokkene vertelde dat hij op 12 oktober 2016 weer open gaat. Betrokkene heeft gaten in de buitenmuur afgedicht. Daarnaast gaat betrokkene ongekoelde levensmiddelen in kunststof bakken bewaren.

Gesprek ondernemer

Datum: 10 oktober 2016

Deelnemers NVWA: [REDACTED]

Gesproken met: ondernemer

Korte weergave van het gesprek: zie mutatie bij sluitingsbeschikking.

Sluitingsbeschikking

Datum: 10 oktober 2016 15.15 uur.

Inspecteurs: [REDACTED]

Gesproken met: [REDACTED]

Kort verslag:

Sluitingsbeschikking ter plaatse uitgereikt. Beschikking inhoudelijk besproken. Men was nog bezig met schoonmaken. Ondernemer wil zsm een openingsinspectie aanvragen. Duidelijk aangegeven dat hij eerst moet zorgen dat aan de beschikking wordt voldaan. Uitleg gegeven over:

- Marsroute Verscherpt Toezicht besproken en uitgelegd. Een kopie van het "Verkort Overzicht Verscherpt Toezicht" achtergelaten.
- Uitleg gegeven over de nazorg inspecties en wat er gebeurt als tijdens de nazorg een RvB wordt opgemaakt.
- WOB besproken met voorbeeld RTL Nieuws. Tevens besproken dat de NVWA in het najaar zelf gegevens openbaar gaat maken

Bedrijf zal 2 maanden na de openingsinspectie van 11 oktober ingepland worden voor de 1^e nazorginspectie.

Controle op beschikking

Datum:

Kort verslag van de totale sluitingsperiode:

[REDACTED] Op 08-10-2016 controle op spoedsluiting. Er worden geen levensmiddelen verhandeld en [REDACTED] is met zijn vrouw en een paar andere mensen druk bezig met schoonmaken. Bedrijf voldoet aan afspraken die gemaakt zijn bij spoedsluiting.

Spoedsluiting.

Datum: 7 oktober 2016

Inspecteurs: [REDACTED]

Kort verslag:

Bedrijf was ernstig verontreinigd met muizenkeutels. Geen bestrijder in dienst, aangevreten levensmiddelen aangetroffen.

RvB 2: 7 oktober 2016,

RvB 280420563 (SPOEDSLUITING),

vuile bedrijfsruimte, geen adequate maatregelen genomen, ongeschikte levensmiddelen aangetroffen.

SW 280420564 Ontwerp, constructie fout nl. Kieren en naden waar muizen door naar binnen kunnen komen. Rommelige bedrijfsvoering waar nestel mogelijkheden zijn voor muizen.

RvB 1: 14 mei 2016,

RvB 281721112,

vuile bedrijfsruimte